



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 июня 2011 года

Дело № А56-18223/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 06 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Закржевской Э.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Комарщук К.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ИП Шматько Л.Б.
ответчик: ООО «ЮСТО»

о взыскании 350000 руб. 00 коп,
при участии
- от истца: Шматько Г.В. (доверенность без номера от 21.05.11),
- от ответчика: не явился (возврат почты),

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Шматько Л.Б. обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮСТО» о взыскании 237289 руб. 94 коп, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора купли-продажи от 25.02.10.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, копия определения о назначении дела о назначении судебного разбирательства, направленная известному месту нахождения ООО «ЮСТО», не вручена в связи с неявкой адресата в отделение связи за ее получением, поэтому, согласно п.2 ст.123 АПК РФ, он считается извещенным о дне рассмотрения дела надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, по правилам ст.123, 156 АПК РФ.

Согласно ст. 137 п. 4 АПК РФ и при отсутствии возражений сторон суд завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда 1-й инстанции, о чем стороны были извещены определением суда от 11.04.11 (л.д. 2).

Выслушав истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что иск предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, что платежными поручениями № 002 от 25.02.10 и № 011 от 19.07.11 истец оплатила счет ответчика № 27 от 20.02.10 на оплату планшетного режущего плоттера Rabbit HC-1215 стоимостью 161483 руб. 40 коп. (л.д.12, 13, 15).

Доказательств обратного суду не представлено, поэтому у суда имеются основания для вывода о том, что сторонами заключен договор купли-продажи товара, предусмотренный ст.ст.486, 487 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что ответчик передал 20.07.10 (л.д.14).

При приемке товара истцом были обнаружены недостатки товара, препятствующие его эксплуатации, о чем ответчик был извещен претензией от 03.09.10 (л.д.10).

Меры по устранению недостатков ответчиком предприняты не были.

Факт наличия в товаре дефектов, препятствующих его эксплуатации, подтверждается заключением ООО «НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ОЦЕНКА», согласно которому переданный ответчиком товар не может использоваться по назначению (л.д.22). Доказательств обратного суду не представлено.

После получения названного заключения истец письмом от 22.12.10 заявил о расторжении договора и просил возвратить уплаченные по нему денежные средства (л.д.19).

В связи с не удовлетворением ответчиком требования о возврате денежных средств ИП Шматько Л.Б. обратилась в суд с настоящим иском.

Анализируя представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что поставленный ответчиком товар, в нарушение п.2 ст.469 ГК РФ, имеет существенные дефекты, делающие товар непригодным для целей, для которых он используется.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что ООО «ЮСТО» нарушены требования ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств.

Поскольку выявленные недостатки товара не позволяют использовать его по назначению, заявление истца от 22.12.10 об отказе от исполнения договора с требованием возврата уплаченной за него суммы 218623 руб. 68 коп. являлось правомерным. Такие действия истца соответствуют правилам п.2 ст.475 ГК РФ.

Поэтому суд находит исковые требования ИП Шматько Л.Б.» о взыскании задолженности в размере 218623 руб. 68 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом правомерно поставлен вопрос о взыскании с ответчика понесенных ИП Шматько Л.Б. убытков: стоимости транспортировки товара – 13666 руб. 26 коп. и расходов по проведению исследования товара – 5000 руб. Данные расходы подтверждены материалами дела и являются убытками истца в силу ст.15 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход федерального бюджета в сумме 7745 руб. 78 коп., от уплаты которой истцу была предоставлена отсрочка.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО» в пользу индивидуального предпринимателя Шматько Лидии Борисовны (ИНН 165000067774) задолженность в размере 218623 руб. 68 коп, убытки 18666 руб. 26 коп., всего 237289 руб. 94 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО» госпошину в доход федерального бюджета в сумме 7745 рублей 78 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Э.С.Закржевская