Суд обязал взыскать с компании ЮСТО ( сайт yusto.ru) сумму 237289 руб в пользу индивидуального предпринимателя за поставку ему планшетного режущего плоттера Rabbit НС-1215 не пригодного к использованию по назначению.

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**г . Санкт-Петербург**

06 июня 2011 года Дело **№ А56-18223/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2011 год а.

Полный текст решения изготовлен 06 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи Закржевской Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Комарщук К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ИП Шматько Л.Б.

ответчик: ООО «ЮСТО »

о взыскании 350000 руб. 00 коп,

при участии

-от истца: Шматько Г. В. (доверенность без номера от 21.05.11),

-от ответчика: не явился (возврат почты),

**у с т а н о в и л :**

индивидуальный предприниматель Шматько Л.Б. обратилась в арбитражный **суд с иском к**

**обществу с ограниченной ответственностью ЮСТО** о взыскании 237289 руб. 94 коп,

ссылаясь на **ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора купли-**продажи от 25.02.10.

В судебном заседание истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

**Ответчик в суд не явился**, копия определения о назначении дела о назначении

судебного разбирательства, направленная известному мест у нахождения **ООО «ЮСТО»,** не

вручена в связи с неявкой адресата в отделение связи за ее получением, поэтому, согласно п.2

ст.123 АПК РФ, он считается извещенным о дне рассмотрения дела надлежащим образом.

При таки х обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие

ответчика, по правилам ст.123, 156 АПК РФ.

Согласно ст. 137 п. 4 АПК РФ и при отсутствии возражений сторон суд завершил

предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда 1-й

инстанции, о чем стороны были извещены определением суда от 11.04.11 ( л.д. 2 ).

Выслушав истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что **иск**

**предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению**, исходя из следующего.
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Материалами дела установлено, что платежными поручениями № 002 от 25.02.10 и №

011 от 19.07.11 истец оплатила счет ответчика № 27 от 20.02.10 на **оплату планшетного**

**режущего плоттера Rabbit НС-1215 стоимостью 161483 руб. 40 коп.** (л.д.12, 13, 15 ).

Доказательств обратного с уду не представлено, поэтому у суда имеются основания

для вывода о том, что сторонами заключен договор купли-продажи товара,

предусмотренный ст.ст.486, 487 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что ответчик передал 20.07.10 (л.д.14).

**При приемке товара истцом были обнаружены недостатки товара, препятствующие его**

**эксплуатации, о чем ответчик был извещен претензией от 03.09.10 (л.д.10).**

**Меры по устранению недостатков ответчиком предприняты не были.**

**Факт наличия в товаре дефектов, препятствующих его эксплуатации, подтверждается**

**заключением ООО «НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ОЦЕНКА», согласно которому**

**переданный ответчиком товар не может использоваться по назначению (л.д.22).**

**Доказательств обратного суду не представлено.**

После пол учения названного заключения истец письмом от 22.12.10 заявил о

расторжении договора и просил возвратить уплаченные по нему денежные средства ( л.д.1 9).

**В связи с не удовлетворением ответчиком требования о возврате денежных средств ИП**

**Шматько Л. Б. обратилась в суд с настоящим иском.**

Анализируя представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к

выводу о том, что поставленный ответчиком товар, в нарушение п.2 ст.469 ГК РФ, имеет

существенные дефекты, делающие товар непригодным для целей, для которых он

используется.

При таких обстоятельствах у суда имеются о снования для вывода о том, что **ООО**

**«ЮСТО» нарушены требования ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств**.

**Поскольку выявленные недостатки товара не позволяют использовать его по**

**назначению, заявление истца от 22.12.10 об отказе от исполнения договора с требованием**

**возврата уплаченной за него суммы 218623 р уб. 68 коп. являлось правомерным. Такие**

**действия истца соответствуют правилам п.2 ст.475 ГК РФ.**

**Поэтому суд находит исковые требования ИП Шматько Л.Б.» о взыскании**

**задолженности в размере 218623 руб. 68 коп. обоснованными и подлежащими**

**удовлетворению в полном объеме**.

Кроме того, истцом правомерно поставлен вопрос о взыскании с ответчика понесенных

ИП Шматько Л.Б. убытков : стоимости транспортировки товара – 13666 р уб. 26 коп. и

расходов по проведению исследования товара – 5000 руб. Данные расходы подтверждены

материалами дела и являются убытками истца в силу ст.15 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика надлежит взыскать

государственную пошлин у в доход федерального бюджета в с умме 7745 р уб. 78 коп., от уплаты которой истцу была предоставлена отсрочка.
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На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил :**

**взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО» в пользу индивидуального**

**предпринимателя Шматько Лидии Борисовны (ИНН 165000067774) задолженность в размере**

**218623 руб. 68 коп, убытки 18666 р уб. 26 коп., всего 237289 р уб. 94 коп.**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО » госпошлину в до ход

федерального бюджета в сумме 7745 рублей 78 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный

апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Э.С.Закржевская